

# 2020 年度《留守儿童蓝皮书》暨中国留守儿童心理发展报告发布 一成以上留守儿童一年未见过父亲或母亲

近日,公益组织“上学路上”在北京发布了2020 年度《留守儿童蓝皮书》暨中国留守儿童心理发展报告。

报告显示,超过 40%的“缺少双亲留守”的学生每年见父亲或母亲的次数超过 9 次;还有 12%—13%的留守儿童一年都没有见过父亲或母亲。不见面又一年没能和母亲联系的留守学生比例为 5.5%。留守儿童问题再次引起各方关注。

“在之前的调研中,特别关注了一年都见不到父母的孩子,他们的情绪状态比较低,学习状况(不太好)。疫情期间,父母有机会在孩子身边多陪一陪,孩子有更多机会和父母在一起,他们之间的关系明显好转,这意味着孩子需要和父母多在一起交流和沟通。”北京师范大学科学传播与教育研究中心副主任李亦菲表示。

## 聚焦于留守儿童心理

2020 年度《留守儿童蓝皮书》是“上学路上”第六次发布留守儿童心理发展报告。这项公益研究从最初针对留守儿童本身的探查,慢慢辐射到每个留守儿童身后的父母、家庭、学校、朋友。每一年,针对不同维度的调研报告,就像每个不同角度的切面,一刀下去,揭示大多数人并不了解的留守儿童群体。今年,报告聚焦于留守儿童如何看待自己,以及如何看待朋友。

此次报告对来自全国 8 个

省市的 3501 名农村学生进行了调查。在研究中,并未笼统采用“留守儿童”这一说法,而是根据父亲或母亲外出的情况,将农村学生分为非留守状态、缺父留守状态、缺母留守状态、缺双亲留守状态(即严格意义上的留守儿童)四种情况,并进行不同因素的关联性分析。

调研以“身份认同”这一变量反映农村学生的心理发展状况,并考查性别、年级、留守状态等人口学变量,以及父母教养方式(亲子关系)、学习成绩满意度、朋友数量等与家庭和学校密切相关的因素对农村学生身份认同的影响。

## 缺少母亲留守影响大

报告执笔人对来自 8 个省市的大量农村学生进行调查,从上学方式来看,非留守学生每天回家,走读的比例高,达 80.8%;住校的比例最低,为 18.4%。相比之下,“缺少双亲留守”的学生走读的比例仅占 67.5%,住校的比例超过 30%。在成绩的满意度方面,对自己的成绩“不太满意”和“比较满意”的学生是绝大多数,分别占 43.1%和 38%,还有 4.3%的学生对自己的成绩持“无所谓”的态度。

李亦菲表示:“对自己成绩无所谓,首先是成绩不够好。正常情况下,成绩不够好,他会不满意、会着急,但他却是无所谓。这反映了他的学习动机、态度非常消极,这是我们担心的状况。



学生在研究团队的指导下在填写调查问卷

男生的无所谓比例要高一点,男生比女生(对成绩无所谓)的情况更严重一些。随着年级的增高,对学习无所谓的比例更高,到了初中阶段有超过 10%的学生对自己成绩无所谓。”

报告显示,有超过 40%的“缺少双亲留守”的学生每年见父亲或母亲的次数超过 9 次;还有 12%—13%的留守儿童一年都没有见过父亲或母亲。不见面又一年没能和母亲联系的留守学生比例为 5.5%。李亦菲表示,这些儿童与父母亲密度存在问题,甚至怨恨父母。

报告显示,“缺少母亲留守”对学生学习成绩的影响非常显著,主要表现为对成绩的满意度明显下降、学习动机大大减弱。甚至“缺少母亲留守”的学生交 5 个及以上朋友的比例显著低

于其他几组学生,这说明,“缺少母亲留守”对学生交更多的朋友有一定的负面影响。李亦菲表示:“这次调查进一步强化了母亲在孩子教育和孩子成长中发挥的重要作用。这是现实状况,也是中国的传统状况。同时,也应该引起父亲的反思,父亲如何在教育上发挥更大的作用。”

## 要有更高的关心和响应

基于调查结果,研究团队提出了三方面的建议。首先,要重点关注父母外出且对学习成绩无所谓的留守学生,尤其是男生,他们是低身份认同的高发人群。其次,要鼓励和引导农村学生。父母要采用“高要求、高关心、高响应”为特征的勤勉型教养方式,或者退而求其次的“低

要求、高关心、高响应”的宠爱型教养方式。根据学生的实际情况,要求可以提高或降低,但是不论如何,要有更高的关心和响应。最后是对学校的建议,留守学生所在的学校要创造条件引导学生多交朋友,朋友数量的增加将有利于留守学生的身份认同和发展。

李亦菲解释说,研究团队一直在探索不同的角度,来了解留守学生。最初的两年,研究率先关注的是留守学生的心理状态,等做到第三年、第四年的时候,他们的视线开始转向关注包括核心自我评价、心理地位在内的留守学生内在心理品质。相较于之前几年的研究,今年提出的身份认同概念让报告内涵更加丰富,也能从更多侧面了解留守学生的心理状况和心理品质。

在李亦菲看来,对于留守学生的帮扶,可以分为三个层次,第一个层次是公众普遍关心的,也是非常显性的结果性问题,其中就包括各种的负面情况,甚至是一些极端结果。而在研究者的眼中,不仅需要关注这些显性的问题,更需要关注那些第二、第三层次的显性但不扎眼和内隐性的问题,关注情绪状态、行为变化及其背后的成因。从这个角度切入,研究团队后来发现留守学生面临的问题,最终还是要追溯到这一群体内心中的内隐性特质。因此,近几年的研究也越来越关心留守学生的内在心理品质,因为这才是长远影响留守学生心灵状况的因素。(王勇)

# 《Z 世代互联网公益行为报告》发布 18 至 25 岁的 Z 世代成为互联网公益主力军

■ 本报记者 皮磊

互联网深刻改变了我们的日常生活,也极大影响了公众参与公益的方式和途径。那么,在互联网时代,谁是互联网公益的主力军?阿里“人人 3 小时”公益平台近日发布的《Z 世代互联网公益行为报告》给出了答案。

该报告指出,在阿里巴巴“人人 3 小时”公益平台上,18 至 25 岁的 Z 世代群体(Z 世代,英文为 Generation Z,大致指的

是 1990 年至 2000 年后出生的人,又被称为“网络世代”)占比 27%以上,已经成为互联网公益的主力军。

作为移动互联网时代的原住民,Z 世代的公益行为更具“网感”。平台数据显示,跟 40 至 60 岁的上一世代相比,18 至 25 岁的 Z 世代群体互联网公益活动活跃度更高,学习、工作忙的也更善于利用碎片时间做公益。而 40 至 60 岁的人群公益时长

最高,他们闲暇时间比较多,有大段时间参与线下公益。在“人人 3 小时”平台的八大公益场景中,Z 世代在互联网公益、益气来(捐步)、公益传播、公益捐赠(尤其是小额捐款)等场景活跃度明显更高。

北京师范大学创新发展研究院此前发布的《“人人 3 小时”公益平台社会价值白皮书》指出,互联网公益作为随手公益、指尖公益,形成了去中心化、人

人可公益的新面貌,互联网降低了公益的门槛,使得社会化程度较低的 Z 世代通过网络能够更为便利的参与公益,年轻人的公益热情得以激发。

此外,小额捐款数量的剧增也是互联网降低公益门槛的一大体现。2010 年以前,公益捐赠中富裕阶层和中老年人居多,大额捐赠占据主导。移动互联网的发展,让小额捐赠、随手捐赠变得更加便捷。

而除了和上一代的公益行为有所区别,Z 世代内部也呈现不少区别:男生更倾向公益传播、公益捐赠和捐步等公益形式,而女生更倾向于志愿服务和善因购买。但在整体公益时长方面,男生和女生之间

没有明显差距。

值得一提的是,Z 世代参与公益行为的次数,秋天几乎是冬天的一倍。秋高气爽更适宜线下公益活动的举办,好的天气也更能激发年轻人捐步的行为。

该报告认为,当代年轻人的公益热情被激发,高校组织功不可没。近年来,各大高校积极倡导公益服务,使得 18 至 25 岁的青年学生做公益的机会大大提升。年轻人乐于分享和传播公益价值理念,也与互联网的开放精神吻合。

从地理位置来看,东部的上海、北京、广东,中部的河南、山西、湖北,西部的陕西、广西、重庆都是 Z 世代公益参与率较高的省份,同样也是高校公益组织较为活跃的省份。

做好事应该得到奖励,在“人人 3 小时”平台中,Z 世代最喜爱的公益鼓励分别是:积累芝麻粒、优酷 7 天会员权益、健康险及人生意外险、淘票票观影优惠、商城免费停车等。

