

《健康老龄化蓝皮书:中国大中城市健康老龄化指数报告(2019~2020)》发布

我国大中城市健康老龄化水平偏低

■ 本报记者 王勇

“

今后我国人口老龄化发展将经历“四个阶段”,呈现“四大特征”。

西南交通大学及社会科学文献出版社近日共同发布的《健康老龄化蓝皮书:中国大中城市健康老龄化指数报告(2019~2020)》显示,人口老龄化将成为我国中长期发展的基本国情,对经济社会发展带来挑战和机遇。

蓝皮书以联合国倡导的健康老龄化为主线,以我国38个大中城市作为研究考察对象,基于层次分析法构建了具有中国特色的城市健康老龄化指数评估体系,深刻剖析“健康医疗”“人居环境”“交通出行”“社会公平与社会参与”和“经济金融”五大维度,并利用公开数据对我国38个大中城市健康老龄化发展水平进行系统分析。

蓝皮书显示,珠海、北京、南京、深圳和上海的健康老龄化水平位于全国前五位,但总分并不算很高,而合肥、兰州、长春、石家庄以及哈尔滨得分均低于35分,其健康老龄化水平在全国大中城市中排名末五位,这也进一步凸显了我国健康老龄化建设方面存在的一些问题。

蓝皮书通过对比2015年、2017年、2019年的排名变化,针对典型城市进行客观公正的评价,并在对其中的突出问题或现象进行全面剖析后,提出具有针对性的政策建议,以全面掌握我国各大中城市人口老龄化发展情况与城市化进程,主动研判当前和今后面临的机遇和挑战,深刻分析健康老龄化的意义与要求,针对各大中城市提出实现健康老龄化的策略措施。



街头一角的老人

从快速发展到均衡发展

蓝皮书显示,今后我国人口老龄化发展将经历以下四个阶段:

第一阶段,老龄化快速发展阶段(2000~2022年)。这一阶段内老年人口由1.31亿增加到2.68亿,老龄化水平从10.31%提高到18.5%。这一阶段的典型特点是“底部老龄化”显著,儿童人口数量和比例不断减少,劳动力资源供给充足,社会抚养负担相对较轻。

第二阶段,老龄化急速发展阶段(2022~2036年)。老年人口的数量将从2.68亿增加到4.23亿,老龄化程度将从18.5%提升到29.1%。这一阶段的典型特点是,随着生育率的不断走低,我国总人口规模将达到峰值,随即进入负增长,但是老年人口数将急剧增长,人口老龄化问题将并喷式显现。

第三阶段,老龄化深度发展阶段(2036~2053年)。老年人口规模从4.23亿增加到4.87亿,人口老龄化程度将从29.1%提高到34.8%。这一阶段的典型特点是,人口总数一直呈现负增长且速度在加快,人口老龄化越发显著且呈现高龄化的现象,社会抚养比将达到最大值(103%)。

第四阶段,老龄化均衡发展阶段(2053~2100年)。老年人口的增长将结束,老年人口数由4.87亿减少到3.83亿,此阶段儿童人口数、青年人口数和老年人口数将共同减少,且比例相对稳定,处于重度老龄化阶段。

呈现四大特征

蓝皮书显示,与先期进入人口老龄化社会的发达国家相比,我国人口老龄化具有明显的中国特色:

一是规模巨大。根据相关测算,到2025年我国老年人口将超过3亿,到2033年则会超过4亿,2053年将达到人口老龄化的最高峰,老年人口达到4.87亿,将占到届时全球老年人口总数的

的四分之一。

二是速度快。2000~2050年我国人口老龄化水平将从10%提升到34%,比世界平均速度快一倍多。这个速度在除日本外的人口大国发展史上前所未有。

三是差异大。我国人口老龄化与城镇化进程相伴随,农村老龄化程度深,超前于城镇。我国最早进入人口老龄化社会的上海和最迟进入人口老龄化社会的西藏,两者进入老龄化的时间间隔了40多年,我国人口老龄

化的发展速度明显呈现东部放缓、中西部不断加快的态势。

四是任务重。我国社会抚养压力也持续增大,到2053年前后我国老年人口规模(4.87亿)和比重(34.8%)、老年抚养比(70.8%)和社会抚养比(103%)相继达到峰值,加之我国老年人口健康水平普遍较低,这意味着100个劳动年龄人口要承担抚养71个老人和32个少年儿童的沉重压力。

总之,人口老龄化将在我国

短时期内集中爆发,呈现压缩型、复合型、共振型特点,对经济社会发展带来持续挑战,也带来创新机遇,这是必须始终把握新的基本国情。

转危为机的必由之路

蓝皮书指出,没有高水平的健康,就没有高质量的小康。健康是促进人全面发展的先决条件,是“两高”建设的基础条件,必须坚持把人民健康放在优先发展的战略地位,把健康融入所有政策。简单应对“老龄化”、被动适应“老龄化”,不足以解决目前和将来的养老问题,只有“健康老龄化”,才是通往“全民健康”“全面健康”“全域健康”的有效路径。

基于对人口分类的理解,健康老龄化指的不仅是老年人口或者老年期的生理和精神健康,更是立足于全部人口的“全民健康”。从生命周期的观点看,中年、青年时期能实现全面健康才能为老年期的健康生活奠定基础,因此健康老龄化也应是每个人在中青年时期的重要考量。

2018年4月,习近平主席在参加博鳌论坛时提出了“要坚持以人民为中心的发展思想,经济要发展,健康要上去,人民的获得感、幸福感、安全感都离不开健康,要大力发展健康事业,要做身体健康的民族”的方针。

2019年政府工作报告中16次提及养老,2019年7月健康中国行动推进委员会成立等重大事件更标志着“健康老龄化”在我国宏观战略布局中的地位得到进一步提升。在保障老年人生命质量的同时延长其生命长度,为全国老龄人口提供全方位、全周期健康服务,实现健康老龄化,是应对老龄化高速发展态势的必由之路。

健康老龄化 总体建设水平偏低

在建立了城市健康老龄化指标评估体系后,蓝皮书课题组搜集了我国38个大中城市的数

据并将其输入评估体系,进行量化,以此对我国大中城市健康老龄化的水平进行分析,并得到了各城市健康老龄化水平的总排名。珠海、北京、南京、深圳和上海的健康老龄化水平位于全国前五位,但总分并不算很高,而合肥、兰州、长春、石家庄以及哈尔滨得分均低于35分,其健康老龄化水平在全国大中城市中排名末五位,这也进一步凸显了我国健康老龄化建设方面存在的一些问题。

一是总体建设水平偏低。本次蓝皮书统计的全国38个大中城市的平均得分仅有42.59分,且仅珠海的得分超过了及格线,得分为61.49分,排在全国第一位。总得分超过50分的也仅有珠海、北京、南京3个城市,其余35个城市得分均在50分以下,城市健康老龄化建设,是在人口老龄化背景下城市化不断推进的进程中面临的一项新课题,即城市的建设与发展需要与人口老龄化发展相适应。但现阶段,我国的城市健康老龄化建设严重滞后于城市化进程,绝大多数城市基础公共设施所服务的对象是健康人群,而没有考虑到老年、残障等特殊群体的需求。如果不进行长远的、重大的城市战略性调整,那日后的城市改造与建设所需要的投入会越发巨大。

二是区域间发展不均衡。从得分排名来看,我国城市健康老龄化水平呈现明显的“南高北低,东高西低”现象。排名前五的珠海、北京、南京、深圳和上海,基本上都是沿海城市,而排名在后五位的城市全是内陆城市。究其原因,与城市经济发展水平有一定关系,经济发展水平较高的城市相对而言进入老龄化社会早且程度高,所以有较为长远的眼光、充足准备和较强经济能力来应对人口老龄化的到来,其健康医疗、经济金融等维度得分较高,如今东部大城市优势越来越大,“不平衡,不充分”的区域发展,不仅仅体现在东西部的经济差距上,也反映在资源分配和城市建设等工作中。

2019 城市健康老龄化水平总得分及排名情况		单位:分					
城市	城市健康老龄化水平		健康医疗	人居环境	交通出行	社会参与	经济金融
	排名	得分					
珠海	1	61.49	10.19	11.85	11.41	11.81	10.42
北京	2	56.96	14.12	11.67	8.26	9.30	14.21
南京	3	56.83	10.38	11.71	9.24	10.31	9.10
深圳	4	51.90	7.81	11.05	7.48	6.15	11.01
上海	5	49.19	10.54	9.96	8.95	6.70	13.07
广州	6	45.57	9.66	10.66	6.72	8.90	10.57
苏州	7	45.00	10.37	13.81	5.38	8.33	10.11
杭州	8	42.44	12.54	10.40	5.96	9.52	8.97
武汉	9	42.08	10.11	11.32	9.63	9.85	8.16
昆明	10	45.78	8.56	12.13	7.99	7.90	10.10
厦门	11	45.63	7.53	11.49	12.91	9.11	4.58
成都	12	45.21	11.29	12.05	10.00	10.51	5.09
乌鲁木齐	13	41.71	17.00	10.67	8.13	7.81	4.48
无锡	14	41.65	11.57	9.71	6.56	9.59	8.00
青岛	15	41.71	7.80	9.65	10.70	7.91	8.55
天津	16	42.96	9.19	8.89	6.95	8.54	8.79
宁波	17	42.58	9.53	8.99	9.03	5.57	9.46
武汉	18	41.90	12.15	9.48	7.66	8.10	4.40
沈阳	19	41.77	9.62	9.61	6.81	9.90	5.79
长沙	20	41.02	10.34	9.55	6.41	9.24	8.11
西安	21	41.08	10.30	10.10	7.02	6.71	8.95
济南	22	40.76	10.68	9.92	5.02	8.77	5.88
西安	23	40.09	8.77	8.79	7.18	9.19	6.99
大连	24	39.55	8.76	10.46	6.71	7.11	7.11
重庆	25	39.55	7.30	11.48	8.27	6.52	5.80
贵阳	26	39.13	5.81	11.28	8.78	8.14	5.44
福州	27	34.90	9.04	8.65	5.56	4.87	5.95
南昌	28	38.70	9.24	8.64	6.21	7.64	6.35
呼和浩特	29	38.70	15.41	11.14	5.80	6.83	5.53
银川	30	38.38	8.91	11.16	6.15	7.73	4.71
南宁	31	38.09	9.52	8.20	7.29	7.85	5.13
拉萨	32	35.20	8.11	10.31	2.27	8.90	4.81
昆明	33	35.87	8.12	8.53	6.30	7.14	6.22
合肥	34	34.98	7.45	6.10	6.83	9.00	5.58
兰州	35	34.76	7.52	6.03	5.65	6.00	4.95
长春	36	34.24	7.68	8.36	7.21	5.56	5.01
石家庄	37	33.94	5.59	6.94	6.53	7.41	4.36
哈尔滨	38	32.37	7.72	5.89	5.26	7.25	6.21