

9月30日,北京师范大学中国公益研究院和腾讯新闻原子智库在京联合发布《2020年中国城市养老产业营商环境评价指数研究报告》(以下简称《报告》)。

该《报告》通过客观评价并呈现36个城市养老产业营商环境状况,进行量化数据排名,旨在推进地方政府持续优化养老产业政务服务水平与政策精准度,同时为企业更加直观地了解各城市养老产业营商环境状况,制定投资策略提供参考。

《中国城市养老产业营商环境评价指数》的评价对象为4个直辖市、27个省会城市和5个计划单列市,共36个城市。

课题组根据国务院有关部门印发的优化营商环境的法规、政策文件以及2013年以来印发的有关养老产业、养老服务业的指导性意见,结合中国公益研究院多年来对养老产业政策与实践的监测研究成果,建立了《中国城市养老产业营商环境评价指数》的三级指标体系:

一级指标有4个,分别是政务服务、政策环境、支持性资源、经济发展水平;二级指标有11个,包括养老产业经营审批便利度、养老产业信息公开和政策指引、养老产业支持政策等;三级指标有39个,包括养老机构设立备案能否一网通办、养老机构内设医疗机构备案能否一网通办等。

报告显示,2020年中国城市养老产业营商环境评价指数排名前十位的城市依次是北京、重庆、广州、上海、福州、青岛、济南、厦门、银川、武汉。

综合36个评价城市的各项数据来看,在政务服务、政策环境、支持性资源、经济发展水平存在较为明显的区域差异。



《2020年中国城市养老产业营商环境评价指数》发布

中国城市养老产业营商环境区域差异明显

■ 本报记者 张明敏

北京、重庆、广州排名前三

2020年中国城市养老产业营商环境评价指数排名前十位的城市依次是北京、重庆、广州、上海、福州、青岛、济南、厦门、银川、武汉。从地区分布来看,东部地区有7个城市,依次是北京、广州、上海、福州、青岛、济南、厦门;中部地区仅有武汉入围;西部地区有2个,分别是重庆和银川。

北京在4项一级指标评价中均位列前四:政务服务第三、政策环境第四、支持性资源第二、经济发展水平第三。二级指标中,北京在养老产业信息公开和政策指引、养老产业制度保障和土地资源3项评价中均位列第一。

重庆在政务服务与支持性资源评价中均排名第一。二级指标评价结果中,重庆在养老产业经营审批便利度和人力资源的得分均位列第一。重庆是36个评价城市中唯一一个在养老机构登记备案(第五)和养老机构内设医疗机构备案(第二)评价中均进入前五的城市。

广州在政务服务(第七位)、政策环境(第一位)、支持性资源(第八位)、经济发展水平(第四位)4个一级指标的评价中均位列前十。广州近年来养老产业政策不断创新,政策环境这一指标

“

东部地区城市普遍具有更强的养老产业发展经济基础,在人均可支配收入、消费支出以及财政各方面都有显著优势,养老产业市场空间较大,中西部城市还需要继续加大发展力度。

的排名位列36个评价城市之首。二级指标中,广州在养老产业经营审批便利度、养老产业制度保障、养老产业创新实践、土地资源等7个评价中均位居前五。三级指标评价中,广州人均城市公园绿地面积高居36个评价城市首位。

上海在政务服务(第六位)与经济发展水平(第二位)的评价中优势明显。二级指标评价中,上海在养老产业经营审批便利度评价中位列第六,养老产业信息公开和政策指引并列第二,养老产业制度保障并列第三,养老产业创新实践并列第三,土地资源位列第二,经济发展水平位列第二。三级指标中,上海在人均GDP和人均公共财政预算支

出位列前五,城镇居民人均可支配收入和城镇居民消费支出均位列第一。

福州凭借排名第二的政务服务取得总排名第五。二级指标评价中,福州在养老产业经营审批便利度方面位列第二,养老产业信息公开和政策指引并列第二,养老产业制度保障位列第三,自然环境位列第四。三级指标中,福州在养老机构内设医疗机构备案法定办结时限、养老机构内设医疗机构备案承诺办结实现、养老机构内设医疗机构备案材料公开情况、养老机构内设医疗机构备案一网通办程度4个三级指标的评价中均位列第一。

青岛依靠在政务服务(第八位)、政策环境(第九位)、支持性资源(第七位)3个一级指标的均衡表现取得总排名第六。二级指标评价中,青岛在养老产业政务服务审批便利度、政策指引、制度保障、创新实践等8个方面进入前十。三级指标中,青岛有11个三级指标进入前十(共14个)。

济南在政务服务(第九位)、政策环境(第五位)、支持性资源(第四位)3个一级指标的评价中表现均衡,取得总排名第七的成绩。二级指标评价中,济南在养老产业支持政策并列第一,养老产业创新实践并列第三,人力资源第二,土地资源第九,交通资源第二。三级指标中,济南在养

老机构内设医疗机构备案的评价中综合得分位列第五。

厦门在本指数评价中政务服务排名第五,总排名第八,经济发展水平排名第七。二级指标中,厦门在养老产业经营审批便利度评价中位列第五、养老产业信息公开和政策指引位列第二、养老产业支持政策并列第一、自然资源位列第五、经济发展水平位列第九。三级指标中,厦门在养老机构内设医疗机构备案方面表现突出,在36个评价城市中排名第四。

银川在本指数评价中政务服务排名第四,总排名第九。作为进入前十中唯一的西北城市,银川政务服务水平的评价结果(第四名)远超自身在其他3个一级指标的发展水平。归功于银川在养老机构登记备案、养老机构内设医疗机构备案、养老产业信息公开和政策指引共19个三级指标上的突出表现,银川在养老产业经营审批便利度评价中的得分位列36个城市第三。同时,银川也是36个城市中不多见的公开所有区县内设医疗机构备案事项的城市(另一城市为福州)。其他三级指标方面,银川在空气质量达标天数、城市人均公园绿地面积、人均GDP的评价中均位列前十。

武汉在本指数评价中政务服务与经济发展水平排名第十,总排名第十。二级指标中,武汉

在养老产业信息公开和政策指引位列第九,养老产业创新实践并列第一,养老产业制度保障位列第十,土地资源位列第五。三级指标中,武汉在养老机构登记备案的评价综合得分位列第三。

区域差异明显

综合36个评价城市的各项数据来看,在政务服务、政策环境、支持性资源、经济发展水平存在较为明显的区域差异。

城市政务服务方面,东部地区城市与养老产业相关的政务服务水平较高,西部地区和中部地区城市的政务服务有突出表现,东北地区有较大提升空间。

政策环境方面,东部地区城市养老产业政策环境明显优于其他地区,西部地区城市养老产业政策环境较东部地区有一定差异。

支持性资源方面,西部地区由于其在空气质量、土地资源等方面的优势,在支持性资源上的表现相较于其他地区更有特色,中部地区整体上落后于东部和西部地区。

经济发展水平方面,东部地区城市普遍具有更强的养老产业发展经济基础,在人均可支配收入、消费支出以及财政各方面都有显著优势,养老产业市场空间较大,中西部城市还需要继续加大发展力度。

