

社区基金会撬动民间慈善,撬动乡土情感

在抗击新冠肺炎疫情中,社区很快成为抗疫主战场。在应急响应状态下,扎根社区的社区基金会,如何寻找自己的行动空间、又如何展现社区基金会的独特价值?

把握时机精准选择 资助对象

对于灾难救援或危机应对类行动来说,时间是最重要的考量维度,不同时间节点需求不一,不同主体的潜在贡献也不一。正如北京市社会心理联合会等公益机构发起的“I will”志愿者联合行动,在关于疫情救援四阶段研判的分享所示:疫情冲击初期,不确定性很强、情况不明朗,基于理性和科学决策的政府尚未及时充分发挥作用,此时最重要的角色是行动迅捷的志愿者;疫情中后期的次生灾害和服务需求才是大多数服务类社会组织发挥作用的优势阶段。

截至目前,由广东省德胜社区慈善基金会(以下简称“德胜基金会”)、顺德区慈善会·和的爱心基金、北滘慈善会·和的爱心基金联手打造的“和善同心”社区抗疫计划,分五批次共资助了261个项目。其中,德胜基金会的资助项目214个,覆盖了佛山市顺德区194个村居、17家社工机构及1个全区志愿者抗疫服务。

德胜基金会第一阶段的行动以防疫物资应急救援为主,并通过义工联支持一线抗疫志愿者,第二阶段则转向能减轻影响的相关抗疫服务资助,在时机的把握上非常务实且契合疫情发



蓝煜昕/文

清华大学公共管理学院助理教授
清华大学公益慈善研究院院长助理

展的阶段性需求。

值得一提的是,德胜基金会抗疫行动的资助对象选择非常明确:一是紧急支援残疾人康复机构、养老院、长者饭堂等这样一些相对容易被人们忽视的服务场所,以及受疫情影响可能出现运营困难的一线服务机构。二是专项资助参与抗疫的社工机构及其他社会组织。三是大面积资助村居委会,作为在政府资金之外的补充,重点支持其动员社区志愿者参与和自助互助项目,在缓解社区干部工作压力的同时也在传导社区多元共治的理念。

在抗疫生态中 找准自身生态位

在基层抗疫的诸多主体中,社区基金会扮演了社区和社会组织的陪伴者、资助者和联动者的恰当角色,展示出其独特性。

一是扎根本地、接地气。与其他关注社区抗疫的公益机构相比,社区基金会扎根于基层社会网络,对本地需求、行动场景的把握更为精准。

社区基金会在支持本土社会

组织方面更具得天独厚的优势,一方面对地域范围内的社区、社会组织已经有充分的了解和信任关系,资助内容更符合需求、程序上更简洁灵活;另一方面资助也更成体系、服务和陪伴更完整。

二是体制优势、反应敏捷。与部分基金会和慈善组织相比,德胜基金会理事会成员多为本地精英,对社区形势足够敏感,且其资金来源相对单一,决策程序简单灵活、自主性较高,一切都基于务实的考虑来回应本地的需求,高效迅捷。

三是社区基金会的情感面向和社会关系的建构。这一点是最重要的,也是与其他基金会相比最大的不同。

“滴水之恩当涌泉相报”,社区基金会撬动民间慈善,更撬动乡土情感。可以预见,社区基金会与政府财政支持的效果将相得益彰,这些受到资助的小微企业在渡过难关之后,很有可能也会再反哺顺德社会;对社区和社会组织的资助则会增强社区与社会组织之间的相互理解和信任,在基层社会治理与服务中营造合作协同的生态和氛围。



卢磊/文

民政部培训中心双师型讲师

后疫情阶段社区治理和民生服务的思考与建议

在新冠肺炎疫情阻击战、攻坚战中,社区基层组织与社区工作者、社区社会组织与志愿者、社会组织与社会工作者等社区内外的多元主体都发挥了不同程度的积极作用,社区疫情防控取得了较好的成效。但是,社区疫情防控仍然不可松懈,已有实践经验还待进一步丰富完善。因此,我们还应以反思精神审视过往存在的不足之处,进一步做好疫情后半段的社区防控。

切实做好社区工作者和志愿者的基本保障、激励表彰和心理疏导等支持性工作。这既是落实《关于全面落实疫情防控一线城乡社区工作者关爱措施的通知》和《关于加强应对新冠肺炎疫情工作中心理援助与社会工作服务的通知》的具体行动,也是对长时间、高密度、强压力工作状态下的一线社区工作者和志愿者的人文关怀。需要说明的是,应引入专业心理咨询机构和社会工作服务机构,做好必要的跨专业合作,对有需要的一线社区工作者和志愿者提供及时、必要的专业支持,这也是深入了解一线服务人员精神状态和心理状况并进行针对性干预及形成初步经验的过程。

发挥好社会组织和社会工作的专业优势,以“三社联动”机制深入开展和优化疫情后期的专业服务。客观而言,截止到目前为止,社会组织和社会工作在社区疫情防控和社区困难人群服务上显示出来的作用和力量还不充分,而疫情后期或后疫情阶段则特别需要社会组织和社会工作通过具体行动和服务来真正彰显出其专业优势,在重大公共事件中证明自身价值并以此更快地真正地走进社会公众并获得社会认可。对于社会组织来说,需要通过互动协作形成专业服务联盟,让社会组织参与重大公共事件的影像更加清晰和突出。对于专业社会工作而言,应注重与其他专业的联动合作,通过切实的专业行动和服务成效来确立自身的专业地位。

用心关切社区弱群、做好民生服务,有序引导其恢复正常生活。疫情早期,居家老人、

露宿者和残障人士等弱势群体服务是相对缺失的,并由此引发了社会公众的诸多讨论。这些人群的最基本服务大都与民政等行政部门直接相关,也是社会工作、公益慈善和社区工作应有的关注方向和责任担当,这需要相关政府部门履职尽责引导社会力量发挥好相关作用,社会组织和社工机构也应与基层政府和社区联动,为有需要的社区居民尤其弱势群体和困难群体,提供有温度的专业服务,助力其有序恢复正常生活。

继续扩大社区与辖区单位的多方面互动,拓展和丰富社区治理共同体。在过往的社区建设工作中,辖区单位往往是“在”也“不在”的,“在”指的是其在社区管辖范围内,“不在”指的是其对社区建设的参与和贡献是非常低的。因此,基层社区还可以借此机会,不断地增进与辖区单位的联动,促使其在社区治理的常态工作中找到定位、发挥作用、体现价值。

深入总结注重社区应对公共卫生事件实践经验,并将其转化为社区治理经验。新冠肺炎疫情给社区治理带来了冲击和挑战,在疫情防控过程中,一线社区工作者和社会力量都进行了积极探索,形成了具有泥土气息的接地气的实践智慧,看似“土气”但却有效,这样的本土实践智慧需要积累、总结和传承。在一定意义上,这是一种历史使命,也是补齐现代社区治理短板和完善社区治理体系的契机。

反思我国重大疫情防控体制机制和社区共同体构建等发展性议题,加快推进“共建共治共享”的社区治理格局。此次新冠肺炎疫情是一面镜子,其折射出来了基层社会治理中依然存在的突出问题和诸多不足,既包括公共卫生与疫情防控方面的,也包括社区共同体构建上的。我们应以此次疫情防控为契机,深入探讨现代社区治理的中国经验,并以相对持续稳定的顶层设计、体制机制和治理模式,应对任何可能的风险和难题,提升多元主体的参与感、获得感、幸福感,实现社区治理的高质量发展。

公益组织的“疫”考

公益组织分常态与非常态下的工作状况——无突发事件时是常态,新冠肺炎疫情等突发事件发生时是非常态,而非常态下的工作状况往往是对常态下工作状况的考验。

就新冠肺炎疫情的“疫中”和“疫后”而言,一连串的考题摆在公益组织面前,能得多少分,还需交由社会评判。

先说“疫中”。突如其来的疫情,给出第一道题是“公益组织不上、接钱接物做不做?”有的公益组织根据自身的宗旨使命或其他能力状况选择了不参与,这不失为明智的选择,但不一定是没有遗憾的决定,究其原因也许很大一部分是应对疫情没有充分把握。第二道题就是“参与了的公益组织就有应对把握吗?”也不尽然。疫情之初就有参与的公益组织受到批评,打分较低,去除工作人员个体原因,其实是有些共性欠缺的体现,一是常态下的公益组织其慈善业务能力、法律法规等理论知识不够;二是常态下的人力、执行力不足以应对疫情下的工作要求;三是除政府协调外的自我协调衔接能力不



崔子研/文

资深公益人

足;四是盲目贪多求大导致的后续乏力。此次疫情应对中做得好的公益组织也只是相对的,有些问题还是不尽如人意,比如不能完全满足捐赠人意愿、资金物资落实有差误、疫情需求与捐赠供给不对称、因“疫”而立的项目产生的短期行为和资源浪费等。

再说“疫后”。疫情总会过去,公益组织今后对“疫”或“灾”等如何应对,第一道题就是“常态状况下公益组织要练好哪些基本功?”“疫中”显现的短板,就是基本功要补的课,“疫中”显现的优势,就是要加强和发展的地方。第二道题是“公益组织怎样参与到突发事件当中?”答案恐怕还是要守住宗旨使命、发挥

自身特长。每个公益组织都有自己的宗旨使命,相对来讲也有自己的特长、专业、领域、人才、系统等,舍近而求远、扬短而避长,可能就不是帮忙而是添乱了。第三道题是“公益组织在突发事件中站在什么位置?”答案其实就是配合政府、动员社会、提供慈善资源。在突发事件面前,公益组织争的不是表现而是贡献,唱的不是主角而是配角。有一点不论是公益组织还是捐赠人都应清楚,在突发事件中,政府统一调配的角色是固定的,这不成为话题,更谈不上考题。

一“疫”之考而知难、知改、知进,备考应成为公益组织修炼的常态。