

第四届中国城市公益慈善指数发布 北京排名第一

■ 本报记者 皮磊

2016年12月26日,中国慈善联合会在北京发布了第四届“中国城市公益慈善指数”。“中国城市公益慈善指数”是专业衡量区域慈善事业发展水平的综合监测和科学评价的指标体系,按照社会捐赠、志愿服务、慈善组织、经济贡献、政府支持、慈善文化六个方面和规模、结构、贡献、可持续性四个维度对城市公益慈善事业进行全面评估。该指数每两年发布一次,此前已经发布三届,被社会各界称为“城市爱心GDP”。从2017年开始,该指数将改为每年发布一次。

第四届“中国城市公益慈善指数”对51个指标进行了统计、计算,对我国256个样本城市在2014年至2015年间的慈善发展水平进行了分析。256个样本城市基本涵盖了我国大陆87.5%的省(自治区、直辖市),城市覆盖率约达39%,覆盖人口约达7.70亿,占全国总人口的56%左右,具有较强的代表性。

分析结果表明,我国城市慈善事业总体发展态势良好,捐赠总额稳步增长,志愿者队伍不断壮大,社会组织发展迅速,其中,北京、上海、南京、广州、深圳、无锡、苏州、长沙、成都、厦门等城市位居综合指数前列。

城市公益慈善 整体水平显著提升

分析显示,2014年至2015年间,我国城市公益慈善整体水平显著提升,在捐赠总额、志愿者数量、社会组织数量等方面均保持了稳步增长的态势。其中,2015年,样本城市的捐赠总额达到了463.53亿元,较上年增长了6.28%;志愿者人数为4619.46万人,较上年增长了9.87%,志愿服务累计总时长增长了25.67%;社

会组织总量为46.79万家,较上年增长了9.01%。

2014-2015年度样本城市的捐赠总额增长明显。样本城市官方统计的捐赠总额涨幅为6.28%,较全国捐赠总额涨幅的6.40%略低,这一方面是由于没有计入全国性基金会等慈善组织的数据,另一方面与网络捐赠平台的发展息息相关。越来越多的普通民众选择网络捐赠平台来奉献爱心,网络慈善使捐赠不再受地域的限制。

此外,2014-2015年期间,中国市民参与志愿服务的规模小幅上升,参与强度亦有增长。样本城市的注册志愿者总人数由4204.56万人升至4619.46万人,增长率为9.87%。志愿服务累计总时长为13.31亿小时,比2014年增长2.72亿小时,增长率为25.67%。

同时,城市慈善组织数量也实现稳步增长,城市慈善组织的构成发生了巨大变化。2015年,样本城市的社会组织数量达到46.79万家,比2014年增长了9.01%,拥有社会组织总数超过万家的城市共9个。截至2015年,样本城市共拥有社区慈善组织22.50万家,占全部社会组织总量的48.10%,接近半数。而在2013年,全部慈善组织占社会组织总量的比例,仅为29%。

值得关注的是,社区慈善事业得到了各地政府的重视和大力支持,社区慈善组织的数量大幅增长,截至2015年,样本城市拥有的社区慈善组织已接近社会组织总量的半数。

地区发展水平差异明显

数据显示,中国捐赠总额的地域差异仍然明显。在综合指数中位居前100位的城市里,东部

东、中、西部地区城市公益慈善指数情况(前十位)

序号	东部城市指数排名	东部城市指数得分	中部城市指数排名	中部城市指数得分	西部城市指数排名	西部城市指数得分
1	北京市	90.77	长沙市	86.87	成都市	86.8
2	上海市	90.7	郑州市	86.05	遂宁市	86.63
3	南京市	89.98	绥化市	81.06	吴忠市	85.2
4	广州市	89.11	荥阳市	80.51	乐山市	82.99
5	深圳市	89.07	铜陵市	76.03	银川市	82.1
6	无锡市	88.99	湘潭市	75.99	中卫市	80.06
7	苏州市	87.11	黄山市	75.48	攀枝花市	77.27
8	厦门市	86.69	林州市	75.36	固原市	75.29
9	中山市	86.26	蚌埠市	75	昆明市	74.76
10	绍兴市	85.49	娄底市	74.86	石嘴山市	74.51

占64个,代表城市有北京、上海、南京;中部23个,代表城市有长沙、郑州、绥化;西部13个,代表城市有成都、遂宁、吴忠。此外,南京、广州、深圳的综合指数在地级城市中位居前三,而县级城市中较为突出的有江阴、宜兴、昆山。

志愿服务水平方面也存在明显的地域差异。由于人口分布在地域间的巨大差异,样本城市中,东部城市人口占总人口的比例达到了49.70%,而西部仅占10.83%。因此,志愿者数量上,东部城市的绝对优势明显,占全部样本城市志愿者总数的70.36%。

在社会组织总量上,排名前20的城市中有东部城市18个,

西部城市2个。江苏省有8个城市位列前20,社会组织发展情况明显优于其他省份。浙江省有3个城市位列前20,其中温州市社会组织总量达到了28833家,仅次于北京排名全国第二,在地级市中表现突出。西部城市中,成都和昆明分别排名第13和15位,这得益于当地政府为社会组织创造出的鼓励、支持的政策环境。

城市慈善事业各具特色

该报告显示,县级市和地级市在捐赠总额方面区别明显。2015年捐赠总额排名前100名的城市中,有地级市71个(其中

省会城市10个),县级市27个。这27个县级市在2015年度的平均捐赠总额为9190.10万元,而71个地级市的平均捐赠总额2.68亿元。尽管大多数县级城市在捐赠规模上无法与“大城市”相比,但作为县级市的江苏省江阴市和宜兴市,进入了主要由直辖市、地级市占据的捐赠总额前20名。

由于政府主导的社区、学校动员参与志愿服务已进行多年,志愿服务发展水平在各层级城市之间较为均衡。志愿者密度排名前100名的城市中,有3个为直辖市、67个为地级市、30个为县级市。然而虽然县级城市占比近三成,这些城市的地域分布非常不均衡。30个城市中有25个为东部城市,中部、西部的县级城市志愿服务发展水平较低。

新的治理模式、管理方法往往率先在直辖市、地级市进行试点,公益慈善事业方面也不例外。近年来,随着政治、经济体制改革的不断深化,社会组织不断发展。在这方面,北京、上海、南京、广州、成都等直辖市、省会城市起着旗帜性作用,其中北京市社会组织数量已接近3万家;深圳、温州、宁波、大连、无锡等地级城市的社会组织数量也排名全国前列。

县级城市虽然在社会组织总量上与直辖市、省会城市存在较大差距,但社会组织的密度,即每万人拥有的社会组织数量并不低。2015年,有31个县级城市每万人拥有社会组织数量在全部样本城市平均水平以上,占全部平均水平以上城市的36.07%。

城市公益慈善总指数情况(排名前十)

序号	城市慈善指数排名	城市慈善指数得分
1	北京市	90.77
2	上海市	90.7
3	南京市	89.98
4	广州市	89.11
5	深圳市	89.07
6	无锡市	88.99
7	苏州市	87.11
8	长沙市	86.87
9	成都市	86.8
10	厦门市	86.69

城市公益慈善社会捐赠指数前十位

序号	社会捐赠单项排名	社会捐赠单项得分(满分20分)
1	南京市	18.35
2	厦门市	18.31
3	无锡市	18.25
4	长沙市	18.21
5	苏州市	18.06
6	上海市	17.93
7	宜兴市	17.83
8	北京市	17.7
9	遂宁市	17.61
10	临沂市	17.52